

欽定四庫全書簡明目錄

經部

春秋類

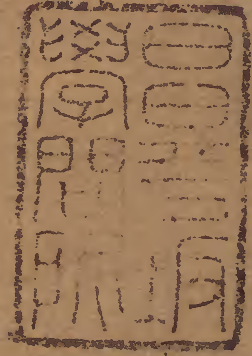
孝經類

五經總義類

四書類

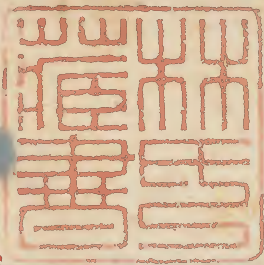
樂類

小學類



廣文閣內	
內閣文庫	
番號	漢 2464
冊數	12 ( 3 )
函號	297 67





欽定四庫全書簡明目錄卷三

經部五

春秋類

春秋左傳正義三十六卷

周左丘明撰晉杜預註唐孔穎達疏左氏褒貶或不確而所述事迹則皆微國史不明事迹之始末而臆斷是非雖聖人不能也故說春秋者必以是書為根柢杜註於傳孔疏於註雖不能無所回護然讀經憑傳讀傳憑註讀註憑疏均不容以小疵廢也

春秋公羊傳註疏二十八卷

舊本題周公羊高撰實高所傳述而其元孫壽及胡毋子都錄為書漢何休註唐徐彥疏壽距子夏

欽定四庫全書簡明目錄卷三

經部春秋類

凡六傳皆口相授受經師附益聖人之意者有之而大義相傳終有所受休註頗不免於謬誕要亦瑕不掩瑜彥疏多自設問答稍為冗沓

春秋穀梁傳註疏二十卷

周穀梁赤所述而傳其學者錄為書舊題赤撰亦非也晉范甯註唐楊士勛疏赤學與公羊同師而傳義之精者公羊或弗能及甯註矜慎亦密於何休疏則士勛與徐彥猶魯衛也自斯以後左氏為一派公羊穀梁為一派輾轉百變終不出此兩宗

箴膏肓一卷起廢疾一卷發墨守一卷

漢鄭元撰初何休好公羊學遂著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾元乃作此以攻之蓋三傳詬爭自西漢始而其著書以相難則自休與元始也原本久佚此本凡箴膏肓二十餘條起廢疾四十餘條

發墨守四條蓋後人鈔撮而為之

春秋釋例十五卷

晉杜預撰原本久佚今從永樂大典錄出存者凡四十三部其書此事以求屬詞之旨其世族譜土地名長歷九為精核大旨以左氏發凡五十為根與公穀之例迥異左氏大行於世者預力為多

春秋集傳纂例十卷

唐陸淳撰以釋其師啖助其友趙匡之說蓋培擊三傳自此發源然大旨陰主公穀故稱左氏序事雖多釋經殊寡猶不如公穀之於經為密云

春秋微旨三卷

唐陸淳撰是書先列三傳異同參以啖趙之說斷其是非

春秋集傳辨疑十卷

唐陸淳撰皆述啖趙兩家政駁三傳之言

春秋名號歸一圖二卷

蜀馮繼先撰宋岳珂重編取春秋經傳所載人名核其異稱使歸於一蓋左氏學也

春秋年表一卷

不著撰人名氏所列凡二十國亦為左氏之學者與春秋名號歸一圖本各自為書岳珂刊九經始並附春秋之後通志堂刊經解併題為馮繼先撰誤矣

春秋尊王發微十二卷

宋孫復撰其說陰祖公穀而加以深刻謂春秋有貶無褒遂使二百四十年中無一善類當秩比於

商鞅之法殆非過詆特錄存之著以申韓之學說春秋自是人始也

春秋皇綱論五卷

宋王皙撰凡二十二篇皆發明筆削之旨考辨三傳及啖趙之是非頗得其平

春秋通義一卷

不著撰人名氏考宋史藝文志蹇遵品王皙家安國邱葵皆有春秋通義不知此為誰之書書亦不完惟存特筆一卷其言無南宋苛刻之習其蹇與王之佚書歟

春秋權衡十七卷

宋劉敞撰皆評論三傳之得失其進退諸說多依三經以立義是真以經求經非南宋所謂以經求經也

春秋傳十五卷

宋劉敞撰其書節錄三傳事迹斷以己意其褒貶義例多取諸公羊穀梁惟好改竄三傳字句以就己說是其一失

春秋意林二卷

宋劉敞撰雜論春秋之義猶未成之稟本故文多脫略詞或佶屈

春秋傳說例一卷

宋劉敞撰原本久佚今從永樂大典錄出大致精核多得經意詞頗簡奧則有意摹古之故也

春秋經解十五卷

宋孫覺撰其大旨宗穀梁而參以左氏公羊啖趙諸儒之說所未盡者補以其師胡瑗之說

春秋集傳十二卷

宋蘇轍撰孫復以後說春秋者多廢三傳至王安石罷春秋乃併廢經轍以其時經傳並荒乃作此書以矯之其說以左氏為主左氏有不可通乃取公穀及啖趙諸說以佐之

春秋辨疑四卷

宋蕭楚撰其門人胡銓等附註原本久佚今從永樂大典錄出其大旨在於尊王蓋為蔡京盜竊威福而發然春秋本義實不過如斯

春秋本例二十卷

宋崔子方撰大旨謂春秋之例以日月為本乃條分縷析定為一十六門每門又分著例變例二子目蓋公羊穀梁之學也

春秋例要一卷

宋崔子方撰原本久佚今從永樂大典錄出大旨與本例相發明原與本例其為二十卷後佚此卷乃析本例目錄別為一卷以足之賴永樂大典尚存得正其誤也

春秋經解十二卷

宋崔子方撰原本久佚今從永樂大典錄出其書於三傳多所糾正然大抵用日月之例

春秋五禮例宗七卷

宋張大亨撰取春秋事迹以吉凶軍賓嘉五禮分類統貫各為總論義例該備原本十卷今軍禮三卷已佚檢永樂大典載此書亦缺此類則明初已散佚矣

春秋通訓六卷

宋張大亨撰原本久佚今從永樂大典錄出蘇籀雙溪集載大亨以春秋義問蘇軾答書以苛細繳繞為戒此書可謂得軾之意也

春秋傳二十卷

宋葉夢得撰其書參考三傳以求經多不因循舊說

春秋考十六卷

宋葉夢得撰原本久佚今從永樂大典錄出大旨明所以攻駁三傳者在考據周典斷其是非非有所臆測於其間然王制之制未必同於侯國東遷之例未必同於西京漢儒追述之制又未必盡合于左氏公穀所目睹斷以一轍似不必皆確然其言則不盡鑿空也

春秋讞二十三卷

宋葉夢得撰原本久佚今從永樂大典錄出其說  
主於信經不信傳多排斥公穀兩家於左氏事迹  
亦斷其有誣於經義或離或合而詞辨縱橫瀾翻  
不竭亦可謂長於議論矣

春秋集解三十卷

宋呂本中撰舊題呂祖謙者誤也其書用李鼎祚  
周易集解例撥取羣言不自發議三傳以外所取  
惟陸氏兩孫氏兩劉氏蘇氏程氏許氏胡氏九家  
而持擇特精

春秋傳三十卷

宋胡安國撰其書於高宗紹興十年奏御多借以  
託諷時事於經義不盡相符

春秋集註四十卷

宋高閔撰原本久佚今從永樂大典錄出其書以  
程子春秋傳為主故仍冠以程子原序其說則雜

採諸家鑄貫成文不復標舉名氏其於子糾為弟  
齊桓為兄之類亦不依阿程傳也

春秋後傳十二卷

宋陳傅良撰案傳良字君舉蓋取舉於版築之意  
或作傳良者誤也其書貫通三傳之說趙汭春秋  
集傳序謂公羊穀梁與左氏異師傳良合而求之  
頗中其失又謂左氏所稱書不書者乃史例傳良  
誤執以詁經則不然也

春秋左氏傳說二十卷

宋呂祖謙撰祖謙之學於左傳最深其發揮左傳  
者有類編有博議及此書類編分十九日以便記  
誦今已不傳博議與此書皆據事發揮指陳得失  
此書尤推闡詳盡

春秋左氏傳續說十二卷

宋呂祖謙撰原本久佚今從永樂大典錄出其書以補左氏傳說之遺中有自駁博議者二條則晚年所作也

### 詳註東萊左氏博議二十五卷

宋呂祖謙撰其門人張成招註書成於乾道四年乃其少作議論不及左氏傳說之密而文采斐然與傳說之體如語錄者有殊蓋為學者程試之式也

### 春秋比事二十卷

宋沈棐撰取春秋事迹相近者以類相比各為之說

### 春秋左傳要義三十一卷

宋魏了翁撰亦其九經要義之一原本六十卷今佚其二十九卷其書刪削註疏去其日月名氏之

曲說而存其徵實之要語頗不苟於持擇

### 春秋分紀九十卷

宋程公說撰取左傳事迹以史家表志之例分編凡年表九卷世譜七卷名譜三卷書二十六卷周天王事二卷魯事六卷世本三十五卷附錄三卷經緯分明於左傳可稱淹貫參互考校可以發明經義不但排比傳文也

### 春秋講義四卷

宋戴溪撰乃開禧中溪為太子詹事時所進原本久佚今從永樂大典錄出所講皆敷陳明暢時當韓侂胄喪師辱國之後於交隣經武之道尤三致意焉

### 春秋集義五十卷綱領三卷

次定可道

經部春秋類

七



宋李明復撰舊本佚其綱領三卷今以永樂大典所載補成完書張贊內閣書目稱其惟採周程張三子之說今觀其所採如楊時謝湜胡安國朱子呂祖謙之說不一而足不但三子然皆濂洛關閩之派惟呂祖謙為永嘉派也

春秋集註十一卷綱領一卷

朱張洽撰其書定春王正月為周正足訂胡安國之訛車若水脚氣集反以為非殊為門戶之見其譏洽注質實判斷理雖是而事則非誠為確論然據理而不核其事宋人說春秋者類然亦不止洽此書也

春秋王霸列國世紀編三卷

宋李琪撰以諸國為綱而以春秋所載事迹類編為目前有序後有論斷其說多為時事而發其諸

國次序亦具有寓意

春秋通說十三卷

宋黃仲炎撰大旨謂春秋為聖人教戒天下之書直書事蹟義理自見於古來經師王不稱天桓不能私改正朔尤義正詞嚴

春秋說三十卷

宋洪咨夔撰原本久佚今從永樂大典錄出其書皆考據事勢推勘情偽如謂季友故縱慶父之類雖稍稍過當然其精確者不可沒也

春秋經筌十六卷

宋趙鵬飛撰其說主於棄傳從經然竟不知成風為莊公之妾僖公之妾是日未睹三傳矣此孫復

次定四庫全書

經部春秋類

八

未派之極弊也特以其持論平允而存之

### 春秋或問二十卷附春秋五論一卷

宋呂大圭撰大圭嘗著春秋集傳其書已佚此或問即申明集傳之意者也大圭主持左氏而排詆公羊所附五論一曰孔子作春秋二曰辨日月褒貶之例三曰特筆四曰論三傳得失五曰世變

### 春秋詳說三十卷

宋家鉉翁撰其說謂春秋主乎垂法不主乎記事其或詳或略或書或不書大幸皆抑揚予奪之所繫蓋亦字字求褒貶之故者然其論多平正通達無孫復胡安國等刻酷鍛鍊之習

### 讀春秋編十二卷

宋陳深撰其說以胡安國傳為宗然尚能考驗左傳事迹不為無徵之談

### 春秋提綱十卷

元陳則通撰綜論春秋大旨分征伐朝聘盟會雜例四門每門又區分其事以類相從題之曰例大抵多推究其成敗之由體如史論於春秋家別為一格

### 春秋集傳釋義大成十二卷

元俞臯撰於經文之下兼列三傳及胡安國傳吳澄序謂兼列胡氏以從時尚然臯於胡氏之過偏刻者尚多所糾正也

### 春秋纂言十二卷總例二卷

元吳澄撰採輯諸說斷以己意頗為簡要冠以總例分七綱八十一目天道人紀二目澄所自立餘吉凶軍兵嘉五禮之目則與張大亨書互相出入疑其闡合也

兵部心度

春秋諸國統紀六卷目錄一卷

元齊履謙撰凡二十二篇與李琪列國世紀體例略同而次序諸國視琪之有意顛倒較為妥帖惟以魯冠周前例不可解每篇皆有論斷吳澄序稱其縷數旁通務合書法或求之太過要為不苟於立言亦公評也

春秋本義三十卷

元程端學撰其持論刻覈與孫復相類如謂紀叔姬歸鄫為失節於紀季之類則更甚於復以頗能糾胡傳之失而所採三傳以下一百七十六家之說原書散佚多賴是以傳故姑過而存之焉

春秋或問十卷

元程端學撰皆發明本義之旨惟夏正一條反復一萬餘言殊嫌回護其餘於宋以來繳繞支離之

說多所駁正乃較本義為勝之

春秋三傳辨疑二十卷

元程端學撰原本殘缺第一卷今據永樂大典補完其解經不及孫復劉敞其考古亦不及葉夢得而排擊三傳謂無一字可信併左傳事迹皆以為偽造其悍戾乃倍於三人存此一編著啖助等棄傳之弊數百年後橫流至於此極猶周易錄慈湖傳著王弼廢象之極弊也

春秋讞義九卷

元王元杰撰原本十二卷今後三卷已佚其書輯程子朱子說春秋之語共為一編而以胡安國傳補所未盡安國在朱子前而列朱子後者以程朱為主故也

春秋諸傳會通二十四卷

次定四庫全書前月錄卷三

經部春秋類

十

元李濂撰自序謂先左氏事之案也次公穀傳經之始也次三傳之註專門也次疏義釋所疑也總之以胡氏貴乎斷也陳張並列擇所長也是其大旨以胡安國傳為主然駁正胡傳者殊多蓋深究古義則胡氏之得失自明耳

### 春秋經傳闕疑四十五卷

元鄭玉撰以經為綱以傳為目敘事則專於左氏而附以公穀立論則先以公穀而參以歷代諸儒之說大抵平心察理不拘拘於門戶之私

### 春秋集傳十五卷

元趙汭撰其門人倪尚誼補其說謂策書之例十有五筆削之例八人必知策書之例然後筆削之義可求筆削之義既明則凡以虛詞說經者皆不攻而自破可謂得說春秋之要領矣

### 春秋師說三卷

元趙汭撰蓋本其師黃澤之說而演之故曰師說澤說春秋以左氏為主而深戒刻削繁碎之弊蓋根本之學與虛騰高論者終有別也

### 春秋屬詞十五卷

元趙汭撰汭以春秋之義在於比事屬詞因作此以推筆削之旨其例凡八大致以杜預釋例陳傅良後傳為本而亦多所補正

### 春秋左氏傳補註十卷

元趙汭撰汭傳黃澤之學說春秋以左傳為主左傳以杜預為主左氏有所不及以公穀二傳通之杜氏有所不足以陳傅良左傳章指通之是書即採傅良章指以補杜註之缺者也

春秋金鎖匙一卷

元趙汭撰其書撮舉聖人之特筆與春秋之大例以事之相類者互相推勘以考究其異同而申明其正變大旨與沈萊書相同沈詳而盡此簡而明

春秋胡傳附錄纂疏三十卷

元汪克寬撰克寬自序稱以諸家之說禪胡氏之闕以辨疑權衡知三傳之得失然其大旨終以胡氏為宗蓋程氏辨疑劉氏權衡皆攻三傳者也三傳受攻而胡氏獨尊矣

春王正月考二卷

明張以寧撰皆援據經典證春秋之用周正所辨雖祇一事而關於經義者甚大

春秋鉤元四卷

明石光霽撰是書仿張大亨吳澄之例以春秋書法分屬五禮有失禮者則書之五禮所不能括者如年月爵號之類別為雜書法一門每條之下採集諸說以切要者為綱互相發明者為目大抵以三傳胡氏張氏為主張氏即張以寧光霽所從受春秋者也

春秋大全七十卷

明永樂中翰林學士胡廣等奉敕撰大抵因汪克寬胡傳纂疏而稍點竄之元延祐中定取士用胡傳猶兼用三傳明洪武初定取士用胡傳猶兼用張洽傳此書出而胡傳獨行天地間矣

春秋經傳辨疑一卷

明童品撰論左傳事迹與公穀異同者凡九十三條大約以左氏為據蓋左氏國史之記載公穀兩家則經師之傳聞也然如宋師圍曹華元奔晉諸條則未嘗不疑左氏之失非有所偏黨

春秋正傳三十七卷

明湛若水撰大旨以春秋本魯史之文不可強立義例汨以臆說因作此書以釐訂諸家其曰正傳者謂正諸傳之訛也

左傳附註五卷

明陸粲撰前三卷駁正杜預註第四卷駁正孔穎達疏第五卷駁正陸德明音義

春秋胡氏傳辨疑二卷

明陸粲撰皆攻胡傳之失明二百七十餘年能昌言糾正胡傳者自此書始

春秋明志錄十二卷

明熊過撰其說盡廢三傳而亦不遵胡安國傳於說春秋者夏夏然自為一家其紕繆者極紕繆其

精確者亦極精確

春秋正旨一卷

明高拱撰拱以宋以來說春秋者欲尊聖人而不知所以尊欲明書法而不知所以明乃推原經義作此書以訂其謬篇頁無多而議論特正

春秋輯傳十三卷凡例二卷

明王樵撰其輯傳以朱子為宗旁採諸家附以論斷稍嫌其冗沓而大旨尚醇其凡例則比類推求不涉穿鑿較他氏為簡明

春秋億六卷

明徐學謨撰大旨謂春秋所書皆據舊史舊史所闕聖人不能益蓋一掃公穀無字非例之說雖主

春秋事義全考十六卷

持過當而頗能翦裁葛藤其駁夏時周月之說曰為下而先倍焉在其為春秋也可謂要言不繁矣

春秋胡傳考誤一卷

明袁仁撰亦攻駁胡傳之失與陸粲書同旨其間吹求過當者十之一二而已

左傳屬事二十卷

明傳遜撰仿袁樞通鑑紀事本末之體變傳文編年為屬事各隲括大義而論之於杜註之未安者多所更定凡傳文之有乖世教者亦多所糾正

謹案章冲左傳始末之類以無關經旨皆入史鈔類中惟此書雖以屬事為名而考定註文參酌傳義非但排纂事實者比故仍入之於經部

左氏釋二卷

明馮時可撰皆發明左傳訓詁不載傳文惟有所論說者乃著之閒有臆斷而精核者多

春秋質疑十二卷

明楊子庭撰亦為糾正胡傳而作持論多有根據非好為異說

春秋孔義十二卷

明高攀龍撰其說斟酌於三傳胡傳之間合者取之不合者置之絕不以攻辨為長意主以經解經故名孔義然平心持擇與有意廢傳而託詞於信經實不相同

春秋辨義三十卷

明卓爾康撰以六義釋春秋一日經義二曰傳義三曰書義四曰不書義五曰時義六曰地義持論頗為篤實

讀春秋略記十卷

明朱朝瑛撰所採啖助趙匡下及季本郝敬諸書皆自生新義不有依附三傳者朝瑛所論斷亦皆冥搜別解不主故常大致似葉夢得三傳識而不及其辨博又似程端學三傳辨疑而亦不至如其剛愎其在明季要不失為讀書者之說經也

春秋四傳質二卷

明王介之撰取三傳及胡安國傳異同斷以己意其無駭卒條下發例云斷以義則胡氏精而公穀

尤正質以事則左氏有徵為可信也其大旨可見矣

左傳杜林合註五十卷

明王道焜趙如源同編以宋林堯叟左傳句解散附杜註之下雖林非杜匹而因林之明顯而求杜之深奧亦未始不相資以為功

日講春秋解義六十四卷

是編亦

聖祖仁皇帝講筵舊本

世宗憲皇帝重加考訂排纂成書每條皆先徵事實次明義例然後酌三傳之平論斷其得失使筆削微旨炳若日星知

臨御宸瀛所以端刑賞之原定是非之準者心法有自來矣



欽定春秋傳說彙纂三十八卷

康熙三十八年奉

敕撰以胡安國傳自元延祐以來久列學官故仍與三傳並載至其中繳繞苛刻之說以及借論時事實與經旨違戾者皆隨事駁正無所回護使華哀斧鉞炳若丹青允足破陋儒門戶之私而闡聖人筆削之義

御纂春秋直解十六卷

乾隆二十三年大學士傅恒等奉

敕撰自宋孫復以後說春秋者名為棄傳從經實則強經以從己支離迂謬於褒貶之旨多乖是編恪稟睿裁一滌曲說故名曰直解恭讀御製序文闡尼山之本意而揭胡安國之臆斷傳會以誥天下信惟聖人能知聖人矣

左傳杜解補正三卷

國朝顧炎武撰抉摘杜預左傳註之闕誤根據經典率皆精核惠棟作左傳補註拾炎武之遺者尚多其糾炎武之誤者僅五六條耳

春秋裨疏二卷

國朝王夫之撰所論春秋書法及名物典制之類僅十之一考證地理者居十之九雖得失互見然語皆有本

春秋平義十二卷

國朝俞汝言撰其書多引舊文自立論者無幾然去取分明多得經義正不以多生新解為長自序謂傳經之失不在淺而在於深春秋尤甚啖助孫復以來皆見未及此也

春秋四傳糾正一卷

國朝俞汝言撰乃其失明以後口授而成摘列春秋三傳及胡安國傳之失隨事辨正區為六類計一百三條末附春王正月辨一篇申左氏周正之說篇頁無幾然言言皆中說春秋者之病

讀左日鈔十二卷補錄二卷

國朝朱鶴齡撰亦補正杜預左傳註之闕訛集舊解者十之七出新意者十之三故以鈔名所補二卷多用顧炎武說似是炎武書尚未成乃據其華陰所寄之藁本也

左傳事緯十二卷附錄八卷

國朝馬驥撰取左傳事迹類分為一百八篇各繫以論斷附錄杜預孔穎達序論及驥所作左丘明傳共一卷辨例三卷圖表一卷覽左隨筆一卷名氏譜一卷左傳字奇一卷融會貫通具有條理所謂

專門之學與涉獵者異也

春秋毛氏傳三十六卷

國朝毛奇齡撰其書依經為次中分二十二類而總括以四例大旨宗左氏而攻胡安國其中穿鑿之說叫囂之語平生結習亦未能除而根據分明條理融貫較所說他經得聖人之意者為多

春秋簡書刊誤二卷

國朝毛奇齡撰取三傳異文詳為辨說多上左氏其改左氏從公羊者衛侯衍出奔齊一條而已稱簡書者奇齡之說謂傳據策書而作經據簡書而作也

春秋屬詞比事記四卷

國朝毛奇齡撰仿沈棐趙汭之例以春秋經文分隸二十二門亦如所作春秋傳屬稿未竟僅得七門

欽定四庫全書春秋左傳句解卷三

經部春秋類

而侵伐一門僅得其半然宏綱細目已具見體例其大旨據理以斷春秋特為典核

### 春秋地名考略十四卷

國朝高士奇撰濟邱竊記以為秀水徐勝作莫能詳也是書以春秋經傳地名分國編次各為考證於條下頗有嘗博之病而大致詳贍

### 春秋管窺十二卷

國朝徐庭垣撰以左傳之事實質經以經之異同辨例因以考定公毅以下諸說立義頗為明坦其自序謂孔子必不于犯名義作私書以貶黜先王先公而私匿之以圖倖免尤自古諸儒所未論及也

### 三傳折諸四十四卷

國朝張尚瑗撰尚瑗初授春秋於朱鶴齡作讀三傳隨筆後漸成卷帙乃排纂而為是書取揚雄羣言

淆亂折諸聖語為名凡左傳三十卷公羊穀梁各七卷雖貪多務得多取漢魏以下史書以證傳文未免龐雜而取材既廣微言大義亦往往而存

### 春秋闕如編八卷

國朝焦袁熹撰自孫復倡春秋有貶無褒之論說者日流於刻酷袁熹此書獨深酌情理之平未附讀春秋數條亦足破穿鑿之謬雖未成之書近代說春秋者莫能先也

### 春秋宗朱辨義十二卷

國朝張自超撰本朱子春秋據事直書之說不以深曲繳繞汨亂聖經故題曰宗朱非全用朱子說也其總論二十篇亦深得比事屬詞之旨

### 春秋通論四卷

次定四行三書前引目錄卷三

經部春秋類

十六

國朝方苞撰即春秋經文推求其孰為魯史本書孰為孔子筆削未免臆斷至其掃公穀穿鑿之談滌孫胡鏗薄之見則多協情理之平

春秋長歷十卷

國朝陳厚耀撰是書補杜預長歷而作蓋未見永樂大典所載釋例原本也其凡有四一曰歷證二曰古歷三曰歷編四曰歷存杜預書惟以干支遞推而以閏月小建為之前後牽就厚耀明於算術故所推較預為密云

春秋世族譜一卷

國朝陳厚耀撰亦補杜預世族譜而作與顧棟高春秋大事表世系一門互有詳略可以相輔而行

半農春秋說十五卷

國朝惠士奇撰士奇世傳漢學尤覃精於三禮是書以禮為綱而緯以春秋之事比類相從約取三傳附之閒證以史記諸書大抵兼取裁張大亨五禮例宗沈斐春秋比事而典核則勝於二家惟災異諸條反覆申劉向董仲舒之說為過尊漢學之失耳

春秋大事表五十卷輿圖一卷附錄一卷

國朝顧棟高撰以春秋事迹排比為表凡四十篇輿圖則用朱書墨書兼列古今地名附錄則以補諸表序論之遺併辨訂舊說之誤凡百三十一篇大致與程公說春秋分紀相出入而體例較密其中有不必要作表而強立為表者亦以求密失之

春秋識小錄九卷

國朝程廷祚撰凡春秋職官考略三卷春秋地名辨異三卷左傳人名辨異三卷訂證頗為詳悉

左傳補註六卷

國朝惠棟撰皆援引舊註以補杜預左傳註之遺較朱鶴齡顧炎武二家之書更為詳密

春秋左氏傳小疏一卷

國朝沈彤撰亦補杜預左傳註之遺其稿未成故祇一卷然考證頗核是時惠棟書尚未出此書疑棟亦未見故兩不相謀而各有所得云

春秋地理考實四卷

國朝江永撰於春秋地名悉從經傳之次凡杜預以下舊說已得者仍之其未得者始加辨證皆確指今為何地故曰考實

三正考二卷

國朝吳鼐撰取李濂夏周正辨疑張以寧春王正月考刪其繁復益以近時諸儒所論勒為一編以明春秋之用周正辨證極核其中三正通於民俗一條尤足以破疑似之見

春秋究遺十六卷

國朝葉酉撰其曰究遺用韓愈贈盧仝詩語也大抵多宗其師方苞春秋通論之語而亦時有出入於一切苛細糾紛之說掃除殆盡於左氏亦多所糾正惟於左傳事迹動疑偽造則拾程端學之餘論未免過當矣

春秋隨筆二卷

國朝顧奎光撰不載經文但偶有所見則記之故名隨筆所論春秋家苛刻迂謬之弊極為明哲故立說多不失其平

附錄

春秋繁露十七卷

漢董仲舒撰原本殘缺今以永樂大典所載宋本補完其書至北宋始出又證以漢書所載書名亦不相合故崇文總目頗疑其偽程大昌尤力排之然精言與義往往而在未敢云盡出仲舒手亦決非唐以後書也

謹案春秋繁露雖頗本春秋以立論而無關經義者多實易緯尚書大傳詩外傳之類向來列之經解殊非其實今亦置之於附錄

右春秋類一百十四部一千八百一卷附錄一部十七卷

經部六

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷

舊本題漢孔安國撰日本信陽太宰純音出自歙縣鮑氏云得於市船今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是為偽本好奇者誤信之也今從子夏易傳之例不廢其書庶言古文者有以考其真贋焉

孝經正義三卷

唐元宗明皇帝御註宋邢昺疏孝經有鄭元註今文孔安國註古文二本自元宗此註用今文而古文遂晦然唐會要載當時之詔乃鄭註依舊行用孔註傳習者希亦存繼絕之典則元宗初未嘗廢

古文特後漸不用耳宋中興藝文志謂元宗廢古文蓋警說也

古文孝經指解一卷

宋司馬光撰范祖禹說考書錄解題本各自一卷此本不知誰所合編也所用乃孔氏古文然光指解之中乃全載元宗今文註知今文古文不甚相遠故註可互用矣

孝經刊誤一卷

宋朱熹撰取古文孝經分爲經一章傳十四章又刪削經文二百二十三字自此以後講學家務黜鄭而尊朱不得不黜今文孝經而尊古文釀爲水火之爭者遂垂數百年

孝經大義一卷

宋董鼎撰用朱子刊誤本所謂右傳之幾章釋某義者一遵其舊其註多參以方言如語錄之體蓋

爲初學設也

孝經定本一卷

元吳澄撰改定今文孝經爲經一章傳十二章而又顛倒其次序蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣

孝經述註一卷

明項霖撰原本久佚今從永樂大典錄出所用乃孔氏古文所註頗爲簡要

孝經集傳四卷

明黃道周撰用鄭氏今文每章雜引經典以證之謂之大傳道周自爲說者則謂之小傳

御註孝經一卷

御註孝經一卷

經部孝經類

二五

世祖章皇帝御撰用石臺舊本闡明微旨演繹精言地義  
頌示海內用端治本而握化源以視開元御註度而越之  
殆不可道里計焉

御纂孝經集註一卷

世宗憲皇帝御撰孝經詞近而旨遠諸儒傳述遞有發明  
而學判淺深義殊醇駁仰蒙

聖鑒始得折衷別擇羣言勸為大訓蓋  
虞周孝治察地明天故能心契孔曾以權衡衆說之是非  
也

孝經問一卷

國朝毛奇齡撰皆駁詰朱子孝經刊誤吳澄孝經定  
本二書設為其門人張燧問而奇齡答凡十條反

覆詎爭頗不免於過當乖著書之體然刪改古經  
談何容易其說要不得謂之無理也

右孝經類十一部十七卷

經部七

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷

漢鄭元撰舉許慎五經異義條舉而駁其說原本  
十卷久已散佚此本乃從諸書中抄撮而成其有  
鄭駁而無許義者有許義而無鄭駁者則諸書所  
引有詳略也

鄭志三卷補遺一卷

魏鄭小同撰小同鄭元之孫也元沒之後門人述  
其問答為八篇小同編次為十一卷原本久佚此



亦好古者從諸書輯綴以存鄭學之崖略者也

經典釋文三十卷

唐陸德明撰採輯諸經音義及文字異同依經傳第編次考證精博至今談經之士鑽仰不窮惟列老子莊子於經典而不列孟子頗為乖舛蓋宋熙寧以前孟子不列於經老子莊子則六朝之所競尚德明生於陳代猶沿積習也

七經小傳三卷

宋劉敞撰七經者一尚書二毛詩三周禮四儀禮五禮記六公羊傳七論語也宋人說經毅然自異於先儒實自敞始遂開一代之風氣然敞學有根柢故能自為一家之言後來不能學其深究古義而學其排擊古義則慎也宜矣

程氏經說七卷

不著編輯者名氏皆伊川程子說經之語凡繫詞一卷尚書一卷詩二卷春秋一卷論語一卷改定大學一卷

六經圖六卷

宋楊甲撰毛邦翰補六經者以五經併周禮為六也凡三百二十二圖

六經正誤六卷

宋毛居正撰嘉定十六年國子監刊定六經居正校定四經惟禮記及春秋三傳以目疾罷後四經刊刻不如法因補校所闕二經併前所校四經為此書書錄解題議其惟講偏旁疑似然監板為有司程式義取通行勢不能如陸氏釋文偏徵古今著篇章字句之異同所校不過點畫不偏旁之講

而何講乎

刊正九經三傳沿革例一卷

宋岳珂撰珂嘗校刊九經三傳此其總例也一日書本二日字畫三日註文四日音釋五日句讀六日脫簡七日考異皆參訂同異考證精核其論字畫一條酌古準今尤通人之論也

融堂四書管見十三卷

宋錢時撰四書者一論語二孝經三大學四中庸俱先列經文略加音訓而詮釋其大旨於後大學析為六章不從程朱之本蓋時乃楊簡門人簡陸九淵門人門戶異也

四如講稿六卷

宋黃仲元撰福建通志作四書講稿考是書兼論諸經不止四書蓋字誤也其說多朱子之緒論而

亦時抒心得雖不必一一精確要猶為好學深思之言

六經輿論六卷

舊本題宋鄭樵撰考書中引及樵說稱夾漈先生又稱朱子為文公蓋託名也以所論頗有可采故辨其偽而仍錄之

明本排字九經直音二卷

不著撰人名氏刻於元世祖至元丁亥而書中於真宗不加宋字蓋宋人所作曰明本者明州所刻板也其書不用反切故曰直音所音皆根據陸氏釋文而參以宋諸儒之說頗為精確未可以坊本忽之

五經說七卷

元熊朋來撰朋來之學恪守宋儒故於古多所抵牾然其發明義理尚為醇正於禮經九疏證分明有裨初學

十一經問對五卷

元何異孫撰以論語孝經孟子大學中庸書詩周禮儀禮春秋三傳禮記為十一經頗為杜撰先後亦無倫次然其書仿朱子或問之體時有謬說而亦時有新解其論趙岐註孟子一條尤平情之論宋儒所諱不肖言者也

五經蠡測六卷

明蔣悌生撰以五經為名而獨無禮記據閔文振後記蓋殘缺之稿也其說易取程朱說書取蔡沈而時立異同說詩謂小序固有紕繆而朱子疾之已甚最為持平說春秋者僅六條於胡安國傳在

從違之間

簡端錄十二卷

明邵寶撰說五經者十卷說四書者二卷皆其誦讀有得題諸簡端之語其門人王宗元鈔合成帙寶有經術說經非專門而持論篤實在明人為不汨於異說

五經稽疑五卷

明朱睦㮮撰睦㮮初作春秋諸傳辨疑四卷後乃續說四經合為一帙改題此名然春秋時有精義易書詩禮頗為草略特以足五經之數未附以藩府禮制八條尤乖體例

經典稽疑二卷

明陳耀文撰取漢唐以來說經之異於宋儒者分條輯錄上卷為四書下卷為五經周禮所採多不

繙釋五經十八卷四書二十九卷

得其根柢又參以明人之語亦失限斷然較諸株守永樂四書五經大全者則可謂潛心訓詁矣

七經孟子考文補遺二百六卷

是編仿北魏國語孝經之例以國語詳譯諸經並推闡語意毫釐曲肖不煩箋釋其字句而微言大義觸吻躍然允為詁經之明訓不但同文之盛軌也

九經誤字一卷

國朝顧炎武撰炎武以明國子監所刊九經字多訛脫坊刻之誤又甚於監本乃考石經及諸舊本作

經問十八卷經問補三卷

國朝毛奇齡說經之語其門人錄之成編所補三卷又其子遠宗所錄也其中多證佐分明足稱精核而強詞奪理者亦錯出其間所指名排擊者惟顧炎武閻若璩胡渭三人亦可云勁敵相當矣

十三經義疑十二卷

國朝吳浩撰取諸經註疏標其疑義考訂之力頗勤

九經古義十六卷

國朝惠棟撰所解凡周易尚書毛詩三禮三傳論語十經其中左傳補註先已別本孤行故此書惟說九經曰古義者漢儒專門訓詁之學得以考見於今者也蓋漢至於今垂二千載文字有異訓釋亦

此書以正之

殊其假借旁通如拘以近代之音註則義理全乖棟掇拾殘剩以作是編使讀經者有所考亦不可謂之無功矣

經稗六卷

國朝鄭方坤撰採諸家筆記中說經之語排次成書以補傳註之闕因多採自說部故取稗官之義以稗為名蓋傳註之文全釋一經或不免敷衍以足篇目雜家之言偶舉一義大抵有所獨得乃特筆於書說多可取良以此也凡易書詩春秋各一卷三禮共一卷四書共一卷

十三經註疏正字八十一卷

國朝沈廷芳撰取十三經註疏以諸本互校略仿韓文考異之例各以本句標題而列其異同得失於句下於六書形聲尤研究不苟

朱子五經語類八十卷

國朝程川撰取朱子語類按五經排纂每經皆以總論居前論舊說得失者次之其餘則以經文為序並各註某人所錄於下而標其某年某月朱子年若干歲於首條尤可以知其說之早年晚年孰先孰後得以訂其異同

羣經補義五卷

國朝江永撰取易書詩春秋儀禮禮記中庸論語孟子子隨筆詮釋未附以雜說多能補註疏所未及

經咫一卷

國朝陳祖范撰皆其說經之文名經咫者用國語晉文公咫聞意也凡易七條書十二條詩七條春秋十三條禮六條論語十三條中庸二條孟子十條而以雜文八篇有關於禮者附於後

九經辨字瀆蒙十二卷

國朝沈炳震撰以九經文字分為十類曰經典重文曰經典闕文曰經典傳訛曰經典傳異曰經典通借曰先儒異讀曰同音異義曰異音異義曰異字同義曰註解傳述人其排比鉤稽頗為細密惟註解傳述人一類全錄陸氏釋文不免贅疣耳

古經解鉤沈三十卷

國朝余蕭客編蒐輯唐以前解經遺說編次成帙冠以敘錄備述所引先儒爵里及著書之名皆但錄舊文不加斷制與惠棟九經古義融會考證者為例不同而詳略可以互參

附錄

古微書三十六卷

明孫穀編取五經緯之佚文各為編次以存原書之梗槩挂漏舛誤均所不免而據所採摭頗資異聞亦有因以考見古義者凡尚書緯十一部春秋緯十六部易緯八部禮緯三部樂緯三部詩緯三部論語緯四部孝經緯九部河圖十部洛書五部

右五經總義類三十一部六百八十一卷附錄一部

三十六卷

欽定四庫全書簡明目錄卷三



論語正義二十卷

魏何晏等注宋邢昺疏蓋咸平二年詔昺因皇侃之書重為改定頒列學官之本也

論語筆解二卷

唐韓愈撰愈別有論語注十卷此蓋其劄記之彙錄之成帖故名筆解也其中稱李曰者皆李翱之說據讀書附志今本李曰原本實作翱曰或即翱所編次附以己說故自題名歟

孟子音義二卷

宋孫奭撰陸德明經典釋文獨闕孟子奭奉敕校刊趙岐孟子注因哀合張鑑丁公著陸善經三家之音義以成此編孟子正義託名於奭即因此書而影附也

論語拾遺一卷

宋蘇轍撰以其兄軾所撰論語說有所未安因作此書以正之凡二十七章其說思無邪及夕死可矣之類頗涉於二氏而所論討陳恆見南子齊人歸女樂泰伯至德之類駁正軾說則具有精理

孟子解一卷

宋蘇轍撰凡二十四章其說瑕瑜互見蓋蘇氏之學如是要其聰明獨到之處亦不可磨

論語全解十卷

宋陳祥道撰祥道之學出王安石本不甚醇是書或以莊子之說證論語亦稍駁雜而引據詳洽乃多可取蓋祥道即嘗撰禮書者其學問本賅博云

孟子傳二十九卷

宋張九成撰原本佚盡心上下二篇今存者二十九卷九成以馮休諸人多詆斥孟子因著此書明



金定四庫全書

孟子尊王賤霸有大功撥亂反正有大用每一章為解一篇發揮大意而不箋詰其文句曲折明暢全如論體又辨治法者多辨心法者少故亦不涉於禪說九成著作當以此為最醇

尊孟辨三卷續辨二卷別錄一卷

宋余允文撰原本殘闕今從永樂大典補完是書取司馬光李觀鄭厚叔三家駁詰孟子之詞一一與辨又以辨王充刺孟及蘇軾論說者為續錄二卷其別錄一卷則允文所作原孟三篇也

中庸集解三卷

宋石塾編採周子二程子張子呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞九家解說中庸之語朱子中庸輯略即據此書為藍本也

大學章句一卷論語集註十卷孟子集註七卷中庸章句一卷

總目不著錄集解而輯畧注題石塾編朱子刪定

句一卷

宋朱熹撰自是始有四書之名而章句集註亦遂為說四書者之所祖先儒舊解不復能與爭席矣

四書或問三十九卷

宋朱熹撰其說與章句集註頗有抵牾蓋章句集註至朱子垂沒猶修改或問則成書在先未及追改也

論孟精義三十四卷

宋朱熹撰輯二程張子范祖禹呂希哲呂大臨謝良佐游酢楊時侯仲良尹焞周孚先十二家解釋論語孟子之語初名精義後改名要義又改名集義此本仍題曰精義蓋從原序之名也

中庸輯略二卷

次定四庫全書

經部四書類

三

宋朱熹編因石齋中庸集解而刪其繁蕪據中庸章句序蓋初附章句之末其後乃別本孤行也

論語意原二卷

宋鄭汝諧撰以程子張子及程氏門人諸說於論語之義尚有所遺因發明其所未盡而以諸說附於後頗與朱子集註不合然朱子不以為嫌稱其亦有好處云

癸巳論語解十卷

宋張栻撰書成於乾道九年癸巳因以為名朱子集中有與栻商訂此書之語多至一百一十八條栻不盡從朱子亦不復爭也

癸巳孟子說七卷

宋張栻撰是書亦成於乾道九年於王霸之辨義利之分割析最明其中交鄰國一章蓋為南渡時

勢發臧倉王驩二章亦似為張說事發然皆經義之所有非橫生枝節也

石鼓論語問答三卷

宋戴溪撰乃溪為石鼓書院山長時與諸生所說也書中考據閒有疎舛朱子嘗稱其近道蓋取其談理醇正也

蒙齋中庸講義四卷

宋袁甫撰原本久佚今從永樂大典錄出甫袁變之子而又受業於楊簡變簡皆陸九淵之弟子故此書所闡多陸氏宗旨

四書集編二十六卷

宋真德秀撰中惟大學中庸為德秀所編論語孟子則劉承韜德秀遺說以成之也其書皆採朱子

文集語錄之說以發明章句集註而閒附己意以斷制異同

孟子集疏十四卷

宋蔡模撰模蔡元定之孫蔡沈之子而朱子之門人也故是書雜引諸說以發明孟子集註之意其諸說與朱子異者則舍諸說而從師說或朱子之說與蔡元定蔡沈異者則又舍師說而從祖父之說也

論語集說十三卷

宋蔡節撰其書雜探諸說亦附己見時朱子之學已行而未盛故大旨率從集註而尚有所出入於其閒

中庸指歸一卷中庸分章一卷大學發微一卷大學本

旨一卷

宋黎立武撰程子門人岐為數派此書蓋傳郭忠孝郭雍之學故立論多與朱子異然不可謂非伊洛之傳也

四書纂疏二十六卷

宋趙順孫撰其書備引朱子之說以羽翼章句集注所引者惟黃榦輔廣陳淳陳孔碩蔡淵蔡沈葉味道胡泳陳埴潘柄黃士毅真德秀蔡模十三家亦皆朱子之宗派也

大學疏義一卷

宋金履祥撰疏通朱子大學章句之旨竝作指義一篇以括其要今指義已佚惟此書僅存

論語集註考證十卷孟子集註考證七卷

金定四庫全書目錄

宋金履祥撰於朱子未定之說俱辨訂歸一於事  
述典故考證尤多自跋謂文義之詳明者不敢贅  
但用經典釋文之例表其疑難者疏之

### 四書集義精要二十八卷

元劉因編原本三十卷今佚二卷初盧孝孫採朱  
子語類文集編四書集義一百卷讀者病其複雜  
因乃摘取精要以成是書

### 四書辨疑十五卷

元陳天祥撰朱子四書章句集註元初始行於北  
方王若虛不以爲然立說攻之天祥又推演王氏  
之說以成是書於時安熙又以天祥爲非然問孔  
刺孟不廢論衡况儒者詁經各抒所見千慮一失  
千慮一得又何妨存備參考耶

### 讀四書叢說四卷

元許謙撰原本二十卷今惟存大學一卷孟子二  
卷中庸佚其半僅存一卷論語則已全佚以其書  
發揮義理考證訓詁多有可取故不以殘缺而廢  
之

### 四書通二十六卷

元胡炳文撰因趙順孫四書纂疏吳真子四書集  
成所錄諸說尙偶有不合於朱子者乃重爲刪定  
驅除異議使盡歸於一家之言

### 四書通證六卷

元張存中撰存中以胡炳文四書通詳於義理略  
於名物因作此書以補之凡朱子章句集註引經  
數典者悉一一注其所本故謂之證

四庫全書目錄

經部四書類

四書疑節十二卷

元袁俊翁撰以四書經文比類以參考其異同皆設問於前列答於後蓋卽元制所謂經疑是也雖爲科舉之學而非融會貫通不能剖析分明如此惟疑節之名頗不可解考彭元龍後序有四書經疑之稱豈原書繁重此其節本歟

四書經疑貫通八卷

元王充耘撰與袁俊翁四書疑節體例相同

四書纂箋二十八卷

元詹道傳撰略仿古經箋疏之體取朱子四書章句集註或問正其句讀考其名物訓詁各注於本句之下凡朱子所引之成語亦各證其出典

四書通旨六卷

元朱公遷撰取四書之文條分縷析以類相從列爲九十八門每門之中又以語意相近者聯綴列之一一辨別其異同各以右明某意云云標立言之宗旨

四書管窺八卷

元史伯璿撰原本殘闕惟大學中庸孟子尙全論語則第十一篇以下佚不可考其書取趙順孫等解釋四書之說與朱子章句集註異同者一一辨訂諸說之自相異者亦參酌歸一

大學中庸集說啓蒙二卷

元景星撰星本全說四書此本殘闕僅存其大學中庸大旨宗朱子而亦頗有出入不似胡炳文等於章句集註字字尊若六經也

四書大全三十六卷

明永樂中翰林學士胡廣等奉敕撰其書因倪士毅四書輯釋稍加點竄然有明取士惟重四書義四書義惟尊此書坊刻講章千彙萬狀皆此書之支流亦不能不謂之一朝典制焉

四書蒙引十五卷別附一卷

明蔡清撰初有新舊二稿皆非定本嘉靖中武進莊煦乃合併刪削編為此本末附錄一卷則煦與其友王升商榷訂正之語也其書雖為科舉而作然闡明義理猶有宋儒之遺意

四書因問六卷

明呂柟撰皆記其門人質問四書之語然書中稱柟為先生疑其門人魏廷壹等記錄非所自著也所說多因四書之義推而證諸躬行見諸實事非坊刻講章之比蓋其學源出薛瑄故也

問辨錄十卷

明高拱撰取朱子四書章句集註疑義逐條辨駁不免有吹求過當之處而當所獨得亦未始不可備參考

論語類考二十卷

明陳士元撰皆考證論語名物典故分十八門又分子目四百九十有四糾譌補漏頗不肖為苟同

孟子雜記四卷

明陳士元撰前一卷敘孟子事迹後三卷發明孟子之言名似傳記實則經解居多故仍列之於經部

學庸正說三卷

金匱要略

明趙南星撰以大學中庸隨節行為口義又以不盡之意附著於後其體例雖近講章然理醇詞達與坊刻濫本終殊

論語商二卷

明周宗建撰宗建風節峻峻而其學則姚江之末派故此書語不盡醇然簡要明通之處亦足釋聚訟之轉轉取其所長而知其所短可也

論語學案十卷

明劉宗周撰其學雖出姚江而以慎獨為宗能救其末流之失故是書所論或與先儒異義而大旨終醇其解見危授命一章尤不負所言

四書留書四卷

明章世純撰其詮解四書往往於文句之外標舉精義不規規於訓詁而亦未嘗如講良知者洗滌無歸

日講四書解義二十六卷

康熙十六年大學士庫勒納等奉

敕編蓋聖祖仁皇帝夙齡典學緝熙光明凡諸臣講幄從容敷陳經義並親為裁定蒼粹成編以四書為聖學之總匯故刊布最先焉

四書近指二十卷

國朝孫奇逢撰於四書要領通論大旨閒引先儒之說以證異同其學介於朱陸之間而歸本於窮則勵行達則經世故所說不盡合於經義而其理往往可存

欽定四庫全書

經部四書類

九

金定所居全書校用自金定

孟子師說二卷

國朝黃宗羲撰宗羲以其師劉宗周日常釋大學中庸論語惟孟子無所論著乃述其平日所聞以作是書猶趙汭述黃澤之學為春秋師說也

大學翼真七卷

國朝胡渭撰前二卷首論大學音義次序古學制卷三論作大學之人與古本改本皆引據精核卷四以下則謂所考定之本大旨仍從朱子所定惟併傳前四章為三章誠意章以下則無所更易其論格物之旨與朱子亦同特不用補傳耳

四書講義困勉錄三十七卷

國朝陸隴其撰因彥陵張氏講義原本刪掇精要益明季諸家之說較所訂四書大全因仍胡廣之舊

者轉多所發明焉

大學古本說一卷中庸章段一卷中庸餘論一卷論語

劄記二卷孟子劄記二卷

國朝李光地撰大學用古本而立說與王守仁迥殊中庸分十二章不從朱子章句亦不從鄭氏注而大旨則無異餘論尤多所闡發論語孟子則有所見輒記之不徧說也

論語稽求篇七卷

大正刊印全書每月發給

經部四書類

十



國朝毛奇齡撰皆與朱子集註相詰難其中引據精確者往往而有非如陳天祥書但推求於文句間也

四書賸言四卷補二卷

國朝毛奇齡雜論四書之語前四卷其門人盛唐王錫所編補二卷其子遠宗所編皆隨時雜記不以經文次序為先後亦不以四書分編大抵談義理者不免有所出入談考證者則用其所長多有根據矣

大學證文四卷

國朝毛奇齡撰大學自程朱以後改本日增往往往騁私心汨亂古義奇齡參校諸本共得九家一一斷制分明具有源委

四書釋地一卷續一卷又續二卷三續二卷

國朝閻若璩撰若璩初考證四書地理得五十七條復摭所未盡者續為一卷牽連及於人名凡八十八條後因地理人名及於物類訓詁典故得一百六十三條謂之又續其他解釋經義者得一百二十六條謂之三續總題之曰釋地蒙其初名也其博辯縱橫不及毛奇齡而考據精密亦非奇齡之所及

四書劄記四卷

國朝楊名時撰其說皆篤實近理大學用古本蓋從其師李光地之說說孟子者極簡略疑為之未竟也

此木軒四書說九卷

國朝焦袁熹撰其中袁熹手定者十之六其子以恕以敬授拾殘稿者十之四故與所作經說偶有重複然較經說多可取

鄉黨圖考十卷

國朝江永撰取經傳中典制名物證論語鄉黨篇之義分為九類皆根據詳明其中深衣車制宮室諸條尤永專門之學非他家所及

四書逸箋六卷

國朝程大中撰採諸書之文與四書相發明者或集註所已引而語有舛誤或集註所未引而義可參證者皆為箋其出典其與集註異說者則為附錄其所引與今本異文者則為附記末卷兼載四書人物遺事及雜記數十條皆頗見考據

右四書類六十三部七百三十三卷

經部九

樂類

皇祐新樂圖記三卷

宋阮逸胡瑗奉敕撰書成於皇祐五年時司馬光主逸瑗之論而范鎮則主房庶之說相爭莫已大抵逸等以度起律未為不可但以橫黍起度故樂聲失於太高蓋律度生於算二家算術皆不精故均失之也

樂書二百卷

宋陳暘撰前九十五卷皆引諸經論樂之又為之訓義後一百五卷則論律呂本義樂器樂章及五

禮之用樂者為樂圖論引據浩博考證亦審惟辨  
二變四清兩條頗為紕繆

律呂新書二卷

宋蔡元定撰上卷為律呂本源凡十三篇下卷為  
律呂辨證凡十篇大旨皆拘於古法而不通算術  
候氣之說尤萬不可行然儒者類稱之今亦錄備  
一家

瑟譜六卷

元熊朋來撰詳論鼓瑟之法首為二圖次為譜例  
指法次為詩舊譜十二篇即趙彥肅所傳次為詩  
新譜十三篇則朋來所自造次樂章譜為學宮釋  
奠所奏終以後錄則古來論瑟之語也

韶舞九成樂譜一卷

元余載撰原本久佚今從永樂大典錄出所定舞  
圖皆根河洛以起數唐虞之世安有陳搏之圖殊

為附會然東哲補六笙皮日休補九夏雖不合古  
要視子夜讀曲終為近雅亦不妨存其說也

律呂成書二卷

元劉瑾撰原本久佚今從永樂大典錄出其書因  
蔡氏彭氏之說而參互推演未能造微然元一代  
無論樂之書故錄之以備一家

苑洛志樂二十卷

明韓邦奇撰前二卷皆注釋律呂新書後十八卷  
為邦奇所自撰其說或不免好奇而於律呂之原  
較明人所得為密

鐘律通考六卷

明倪復撰凡分二十七篇間有杜撰而於呂不韋  
司馬遷記黃鐘之數各異朱子蔡元定論旋宮之

法不同亦頗能折衷非苟作者

樂律全書四十二卷

明朱載堉撰書凡十種大旨括於律呂精義一書與蔡元定說多所異同而特有心得所見較元定為深蓋空談實算之別也

御纂律呂正義五卷

康熙五十二年

聖祖仁

皇帝御撰律歷淵源之第二部也凡三編上編二卷曰正律審音下編二卷曰和聲定樂續編一卷則取西洋律呂而考證以古法皆積算析乎毫芒叶奏通乎造化所謂金聲玉振集萬古之大成非區區爭積黍之縱橫辨編鐘之高下者所能窺其萬一

御纂律呂正義後編一百二十卷

乾隆十一年

皇上

御撰凡分十類曰祭祀樂曰朝會樂曰宴饗樂曰導迎樂曰行幸樂曰樂器考曰樂制考曰樂章考曰度量權衡考曰樂問蓋曰正義闡聲氣之元此編備器數之用虞絃軒樂天地同和允極作述之隆軌

古樂經傳五卷

國朝李光地撰取周禮大司樂以下二十官為經以

樂記為之傳又有附樂經附樂記其樂用樂教二篇則其孫清植以遺稿輯成也大司樂一篇最為疑竇光地所說亦究未分明其他則考據明確得諸實驗者多故終非高談樂理者所及也

古樂書二卷

國朝應搆謙撰上卷論律呂本原大旨本蔡氏新書而參以朱子及注疏之說下卷論樂器制度則本陳祥道禮書及李之藻泮宮禮樂疏者為多雖未精博尚為簡核

聖諭樂本解說二卷

國朝毛奇齡撰是時大學士伊桑阿有論樂疏其說本於徑一圍三隔八相生之

皇言定聲錄八卷

國朝毛奇齡撰因聖祖仁皇帝論樂聖諭推行與義而自附其七調九聲之說

竟山樂錄四卷

國朝毛奇齡撰據明寧王權唐樂笛色譜申明其七調九聲之說以攻駁古人殊為逐末而遺本然言樂者既有此一家亦可以資考核書本奇齡所撰而託於其父故以其父之字題是書云

李氏學樂錄二卷

國朝李琰撰琰嘗學樂於毛奇齡因其師五音七聲十二律器色相配之論演為七圖而各為之說其法以四上尺工五六字除一領調字餘字自領調一聲遞高又自領調一聲遞低圓轉為用大旨與笛色譜相出入

學律表微八卷

國朝胡彥昇撰凡度律二卷審音二卷製調二卷考器二卷在近代講樂之家為有所心得

律呂新論二卷

律呂新論二卷

經部樂類

十五

律呂闡微十卷

聖祖仁皇帝撰首錄

國朝江永撰上卷分九篇下卷分七篇其大旨以琴音立說蓋即京房造均以弦求聲之意不知管音弦音生聲取分微有不同不免有所牽合然永精於算法故能通律度之微眇實多發前人所未發

琴旨二卷

御定 國朝王坦撰其考定音調皆以律呂正義為本而反覆推明多所闡發在近時言琴諸家獨得其宗旨

右樂類二十一部四百五十二卷

經部十

小學類

爾雅註疏十卷

晉郭璞注宋邢昺疏爾雅所解或出諸子雜書不盡釋經而釋經者為多故得與十三經之數欲讀古書先求古義舍此無由入也郭注去古未遠後人補正終不能易其大綱邢疏亦不出其範圍

爾雅註三卷

宋鄭樵撰樵說詩妄作聰明汨亂古義實為經學之蠹其注此書乃通其所可通而闕其所不可通

無所穿鑿轉能簡要於說爾雅家為善本經文佚脫數處則毛晉刊本之過也

方言十三卷

舊本題漢揚雄撰然於古無徵許慎說文引雄說皆不見於方言其義訓用方言者又不言揚雄至後漢應劭始稱雄作疑依託也刻本傳訛殆不可讀今以永樂大典所載宋本校刊始復其舊

釋名四卷

漢劉熙撰凡二十篇從音求義多以同聲相諧不免牽合然可以推見古音又去古未遠所釋器物亦可以推見古制

廣雅十卷

魏張揖撰案揖作舟楫之楫以其字雅讓推之作楫為是其書因爾雅舊目採漢儒箋注及三蒼說

匡謬正俗八卷

文方言諸書以補所未備隋曹憲為之音釋避楊帝諱改名博雅故至今二名並稱實一書也

唐顏師古撰據其子揚庭進表蓋猶未竟之藁本前四卷凡五十五條皆論諸經訓詁音釋後四卷承之異

羣經音辨七卷

宋賈昌朝撰聚諸經之字同而音訓各異者以類相從分為五門一一詳為辨別

埤雅二十卷

宋陸佃撰凡釋魚獸釋鳥釋蟲釋馬釋木釋草釋天八門皆因名物以求訓詁因而旁通於經義大旨本王安石字說不免穿鑿而引據博洽其精確者自不可廢

爾雅翼三十二卷

宋羅願撰分草木鳥獸蟲魚六類大致與埤雅相類而引據精確持論謹嚴則遠在其上其音釋則元洪焱祖作也

駢雅七卷

明朱謀埠撰皆刺取古書文句典奧者依爾雅體例分章訓釋凡二十篇其序以為聯二為一駢異為同故謂之駢雅謀埠淹通典籍其一齋書目多諸家未見之本故此書亦頗為賅洽不比明人之餽餉

字詁一卷

國朝黃生撰於六書多所發明每字皆有新義而根據博奧具有原本乃迥異於穿鑿

續方言二卷

國朝杭世駿撰探諸經注疏釋文及說文釋名之屬以補揚雄方言之遺前後類次一依爾雅而不明標其目蒐羅古義於訓詁頗為有裨

別雅五卷

國朝吳玉搢撰取字體之假借通用者依韻編次各注所出為之辨證可以考古書文字之異同

右小學類訓詁之屬十三部一百二十二卷

謹案舊唐書經籍志以訓詁小學分為二門然訓詁亦小學也今仍從漢志列為小學之子目爾雅首釋詁釋訓其餘則雜陳名物然解釋名物亦即解釋其字義可以訓詁該之廣雅埤雅爾雅翼之屬務求博洽稍為泛及然亦訓詁之支流也至埤雅廣要之屬蕪雜



已甚則退之小說家焉

急就篇四卷

漢史游撰或稱急就章故其字謂之章草或但稱急就則省文也凡三十四章其字略以類從而不同立門目文詞古雅始終無一複字隋曹壽以下注者不一今惟顏師古之注存宋王應麟又補師古之闕亦為典核

說文解字三十卷

漢許慎撰宋徐鉉等補注補音併增加新附字原本十四篇合目錄為十五篇鉉等重校乃每卷各分為二其書為小篆之祖作小篆而不從其偏旁是為個規錯矩至於入分隸行草書則各自為體或相浴或不相浴不能盡繩以小篆或據小篆以改隸至於怪不可識則非可行之道也

說文繫傳四十卷

南唐徐鉉撰其首切則朱翱作也首通釋三十卷以許慎原本十五篇每篇析而為二凡錯所發明列於慎注之後題名以別之次為部敘二卷通論三卷祛妄類聚錯綜疑義系連各一卷原本殘缺多以徐鉉所校說文竄補今悉為考訂釐正俾無舛訛謹案是書在徐鉉校刊說文之前而列於其後者鉉所校本乃許慎原書不以鉉為主錯則多所論述自為一書以錯為主故也

說文繫傳考異四卷

國朝汪憲撰因說文繫傳世無刊本傳寫訛脫殆不可讀乃雜考諸書核正其異同附錄一卷皆諸家論繫傳語也

說文解字篆韻譜五卷

南唐徐鍇撰以說文九千餘字分韻排纂以便檢尋凡小篆皆略存注釋其不注者皆重文其注史字者籀書注古字者古文也

重修玉篇三十卷

梁顧野王撰唐孫強增加宋大中祥符六年陳彭年等奉敕重修以為野王原本者誤張士俊家刊本以為孫強本者亦誤也分部五百四十與說文數同而部母有所更易又改篆書為隸書故所收字亦多於說文

千祿字書一卷

唐顏元孫撰其例以四聲隸字又以二百六部排比字之後先每字分正俗通三體以為書判章表

之用故名曰千祿

五經文字三卷

唐張參撰所列凡三千三百三十五字依偏旁分百六十部

九經字樣一卷

唐唐元度撰以補張參五經文字之遺原附參書之後相輔而行其字糾正俗體而亦不全從說文頗為適中

汗簡三卷目錄敘略一卷

宋郭忠恕撰舊以為周人誤也是書皆錄古文即用古文之偏旁分部不及夏竦書之以韻領隸字以隸字領古文易於尋檢然此篇古字皆採自本書夏竦書又從此販鬻也

佩觿三卷

宋郭忠恕撰上卷備論六書形聲訛變之由分爲三科中下二卷則取字畫異同疑似者反覆相校以四聲循環輪配分爲十段末附與篇韻音義異者十五字辨證此書外誤者一百十九字非忠恕之原書不知誰所加也

古文四聲韻五卷

宋夏竦撰以郭忠恕汗簡分韻編次而諱所自來足知竦心術之不正其中又頗有疏舛然較汗簡易於檢字是亦一長也

類篇四十五卷

宋司馬光撰凡五百四十三部以集韻所收字爲本而又補其所遺然此集韻少三百六十字蓋集

鐘鼎款識二十卷

韻字數併重文計之此書則不載重文故數少而字實多也  
宋薛尚功撰皆鈎摹古器銘詞爲之箋釋大抵以考古博古二圖爲主而稍摭拾以附益之然其訛考異具有辨證則非考古圖所及尤非博古圖所及也

謹案此書雖以鐘鼎款識爲名而所釋乃諸器之文字非諸器之形製故不入譜錄而入小學從其實也

復古編二卷

宋張有撰以四聲隸字根據說文以辨俗體之訛於正體用篆書別體俗體則附載注中下卷入聲之末附錄辨證六篇尤爲精審然惟以說文正小篆不以小篆改隸書書錄解題記有書碑以魏作

魏終不有改證以樓鑰序載其書踵息菴記事乃篆書非隸書也

漢隸字源六卷

宋婁機撰以漢魏碑字依韻書分二百六部編為五卷冠以碑目一卷以數目記其先後書中每字之下但書其數不更出其碑名從省也

班馬字類五卷

宋婁機撰採史記漢書古字亦以韻編次雖近韻館之學然考訂訓詁釋聲音聲於假借通用諸字臚列頗詳深有裨於小學

字通一卷

宋李從周撰分九十八部收字六百有一而辨別其偏旁體例頗為龐雜然所辨別尚不失去泰去

甚之旨未附糾正俗書八十二字皆僻不可行核其所言乃後人所竄入非從周本書也

六書故三十三卷

宋戴侗撰其書以九類括諸部始盡變說文玉篇之例其文皆用鐘鼎其注雖用今文又皆用小篆改隸書非今非古頗礙施行吾邱衍學古篇譏其字多杜撰亦中其失惟其苦心考究閒有寸長可取耳

龍龕手鏡四卷

遼僧行均撰以偏旁分部部首之字以四聲為序部中之字亦各以四聲為序每字之下詳列別體於說文玉篇之外多所搜輯併佛經之字亦所不遺不免於雅俗兼陳然網羅可云繁富

六書統二十卷

元楊桓撰以六書分統諸字而多設義例以該之例所不通則生一變例再不通則變例之中又生變例數變之後遂紛如亂絲存之著變亂字書之弊始於戴侗而成於桓

周秦刻石釋音一卷

元吾邱衍撰蓋因宋淳熙中楊文昂舊本刪定而參以己意所正詛楚文二字與今本不同疑所見別一本也

字鑑五卷

元李文仲撰於字畫疑似舛謬者以四聲二百六部分編各為辨證其說不泥於古亦不汨於俗

說文字原一卷六書正譌五卷

元周伯琦撰說文字原於許慎五百四十部中增十七部刪十七部改其字者四部移其次第重為

編次使輾轉相生自成一家之說六書正譌頗拘泥不化而辨別不苟者亦多二書大抵從許慎者半自為說者亦半故利鈍不免互見云

漢隸分韻七卷

不著撰人名氏其分韻以一東二冬三江等標目是元人非宋人矣書中以漢隸分韻編次雖大致出於婁機書其考校字畫之同異則較機書稍詳

六書本義十二卷

明趙撝謙撰其書併說文五百四十部為三百六十部雖多強合然其辨別六書則頗為詳悉

奇字韻五卷

明楊慎撰釋字體之稍異者類以四聲於周秦遺文十已得其三四惟揚雄劉歆所云奇字乃古文

大篆籀書之類不可以今文偏旁求之慎取以名今文殊假借也

古音駢字一卷續編五卷

古音駢字明楊慎撰續編則國朝莊履豐莊鼎鉉同撰其書取古字假借通用者以韻分編各注所出於其下頗有考證而稍嫌漏略莊履豐等所補亦未賅備也

俗書刊誤十二卷

明焦竑撰前四卷以四聲隸字刊正其訛五卷考字義六卷考駢字七卷考字始八卷考九卷考字音同字異十卷考字同音異十一卷考俗字十二卷考字形疑似辨訂頗為詳明

字學四卷

明葉秉敬撰取字形似而義殊者分類詰之即郭忠恕佩觿之意其每字載以四言歌訣則秉敬自

創之例取便記誦也

御定康熙字典四十二卷

康熙五十五年大學士張玉書等奉

敕撰凡十二集一百十九部根據六書蒐羅百氏每字詳其聲音訓詁皆先今韻後古韻先正義後旁義又備載古文以迺其本兼列俗體以訂其訛義例精密考證賅洽自說文玉篇以下歷代字書此其總匯矣

欽定西域同文志二十四卷

乾隆二十八年大學士傅恆等奉

敕撰以通西域屬國之文分四大綱曰地曰山曰水曰人首列國書為樞紐次列漢字以釋名義次列三合切音以求聲韻次列蒙古西番託忒回字絲連珠貫比類可求仰見

欽定四庫全書  
奮武揆文並超軼三古

欽定增訂清文鑑三十二卷補編四卷總綱八卷補總綱一卷

乾隆三十六年大學士傅恆等奉

聖祖仁皇帝御定清文鑑舊本重加補輯每條標國語為綱左列漢字切韻右列漢語又右音以國書條分縷析至為詳備允萬世同文之準

欽定滿洲蒙古漢字三合切音清文鑑三十三卷

乾隆四十四年大學士阿桂等奉

聖祖撰以國語與蒙古語漢語通貫為一使互相音釋凡國語一句必兼載蒙古語漢語以明其義併各以蒙

古字漢字對音以定其聲其聲為漢字所無者則三合以取之為蒙古字所無者則分各種讀法寫法以取之自有譯語以來無如是之經緯詳明舉一即可知三者

篆隸考異二卷

國朝周靖撰其用意與張有復古編略同惟有書以韻分此以偏旁分三百五十七部有書以篆隸隸此書以隸領篆耳

隸辨八卷

國朝顧藹吉撰頗培擊婁機漢隸字源然實以字源為藍本而外誤或過於字源惟婁氏以後續出之碑悉為採掇足以補遺所纂偏旁一卷頗為精核碑考二卷亦較婁氏碑目為詳固可相輔而行也

右小學類字書之屬三十六部四百七十八卷

欽定四庫全書

經部小學類

二十五

原本廣韻五卷

不著撰人名氏注文簡當乃宋大中祥符重修以前之舊本但孫頤以後有嚴寶文裴務齋陳道固三家之本不知出誰手耳朱彝尊序張氏所刊宋廣韻以此本之注為明內府刊板所刪蓋未見此書有元初刻板也

重修廣韻五卷

宋大中祥符四年陳彭年等奉敕撰其二百六部仍從舊本而注則加詳其注可資引據者多而傷於冗漫者亦不少以著書體例論之殊為未協惟考證家取其賅博故重之過於原本焉

集韻十卷

舊本題宋丁度等撰然度及李淑以景祐四年受詔至治平四年司馬光乃修成奏上中隔三十一

年則稱度撰者非也其書刪廣韻注文之二項見體裁而多列重文雅俗不辨籀篆兼存頗為蕪雜又刪去重音之互注使兩收之字不明則亦互有短長也

切韻指掌圖二卷附檢例一卷

宋司馬光撰其檢例一卷則元邵光祖所補也原本久佚今從永樂大典錄出等韻之傳於今者以此書為最古

韻補五卷

宋吳棫撰其書部分多謬誤引證尤為泛濫然韻書始自齊梁而古韻則自宋以前無專書以棫此書為祖將有其末必求其本故錄之以見後來之知講古韻從此書始後來之妄講古韻亦從此書始焉



附釋文互註禮部韻略五卷貢舉條式一卷

禮部韻略宋丁度撰所附釋文互注乃南宋坊本不知誰所加矣此書收字最狹頗多漏略然宋一代程試懸為功令不敢一字出入末附貢舉條式一卷於一切科舉程式及添減韻字之故最為詳悉今仍併錄之以備考核

增修互註禮部韻略五卷

宋毛晃增注其子居正重增即諸書所稱增韻者是也晃所增禮部韻略遺漏之字凡二千六百五十有五又韻略別音別體之字例用墨關圈記者校改一千六百九十有一訂正韻略外誤之字四百八十有一居正復增字一千四百有二

增修校正押韻釋疑五卷

宋歐陽德隆撰郭守正增修守正自號紫雲山民永樂大典所引紫雲韻即此書也其書辨別精核每字之下所注宋代場屋磨勘韻字之案牘尤為賅備

九經補韻一卷

宋楊伯禹撰因禮部韻略於九經中所有之字多所漏失乃摭摭以補之凡七十九字各注應添入某韻或某字下又附載喪制所出入十一字蓋宋制拘忌過甚凡喪禮中字官韻皆不收故也

五音集韻十五卷

金韓道昭撰所收之字大抵以廣韻為藍本所增之字則以集韻為藍本惟併舊韻二百六部為一百六十部改舊韻之字紐以三十六母分為四等配隸顛倒其前後為變亂古例之始然道昭於等韻之學深究要眇與後來妄作者固有閒焉

古今韻會三十卷

元熊忠撰楊慎丹鉛錄以為黃公紹作者誤也其書字紐用韓道昭例部分用平水韻合併之例古韻書之門目次第於是盡變無遺然注文援引浩博而一字一句必舉所本則非後來韻書所及也

四聲等子一卷

不著撰人名氏錢會讀書敏求記以為即劉鑑切韻指南然大同小異截然兩書據熊澤民切韻指南序乃鑑書因此書而作其誤附江梗二攝及誤配宮羽二音鑑書皆不從之也

經史正音切韻指南一卷

元劉鑑撰大旨以司馬光指掌圖為粉本而參用四聲等子增以格子門法於出切行韻取字乃明

洪武正韻十五卷

明洪武中翰林侍講學士樂韶鳳等奉敕撰併平上去三聲各為二十二部入聲為十部全乖古法雖頒示天下終無遵而用之者存以備韻書之正變源流而已

古音叢目五卷古音獵要五卷古音餘五卷附錄一卷

明楊慎撰四書雖各為部帙而核其體例實本一書特每得數卷即出問世故標目各別其書皆用吳械韻補之例以今韻分部而古韻之相叶者分隸之時有疎舛然援引終為賅博

古音略例一卷

明楊慎撰取易詩禮記莊荀管楚詞中有韻之文略為標例不及後來顧炎武江永諸書本末融貫然明自陳第以前談古音者如夢語慎能摹索得其崖略抑亦可貴矣

轉注古音略五卷

次定百五十五卷音月目錄卷四

經部小學類

二六

欽定四庫全書

明楊慎撰六書之轉注許慎具有明文慎乃以叶音當之不考殊甚然其書亦有足供考證者故顧炎武作唐韻正猶有取焉

### 毛詩古音考四卷

明陳第撰大指謂古人之音與今異凡今所稱叶韻皆古人之本音是以鉤稽參考定為本證有證二例本證者三百篇之所有有證者秦漢以下去古未遠與三百篇相合者也其書條例貫通考證精密古韻之復明實自第始顧炎武等雖遞有推闡終以此書為祖本

### 屈宋古音義三卷

明陳第撰以屈原宋玉多三百篇之遺音乃取其賦三十八篇擇其中韻與今殊者二百三十四字參之考證與毛詩古音考相發明

### 御定音韻闡微十八卷

敕撰

康熙五十四年大學士李光地等奉正四年告成部分一如官韻惟文部別出殷字為子部存廣韻之舊然亦如冬終虞模許附近通用不礙施行其翻切則前列舊音以考古讀而折衷以國書之合聲以求至當精微要眇辨別毫芒悉協乎自然之節族

### 欽定同文韻統六卷

敕撰

乾隆十五年莊親王允祿等奉以天竺五十字母西番三十字母參考異同而音以漢字使華語梵音互相貫通大旨以國書合聲之法為準而收聲引聲陰陽長短之辨仰承

訓示尤辨析入微其有音無字兩合三合而得者以大

欽定四庫全書

經部小學類

二九

書細書別其輕重亦古法之所未備

### 欽定叶韻彙輯五十八卷

乾隆十五年大學士梁詩正等奉  
敕撰每部前列今韻悉以佩文詩韻為主而注釋加詳  
次以今韻雖各為部而古韻相通者以類相從其  
古韻相通之字為今韻所不收者併彙附於後而  
各註其所據之書或古今韻皆獨用者則一韻自  
為一部而相通之字亦附焉

### 欽定音韻述微一百六卷

乾隆三十八年奉  
敕撰其合聲切字一本音韻闡微惟音韻闡微以字母  
之先後為字之先後此以領韻之字母為首而餘  
母以次從之其部分一從佩文詩韻惟殷文分為  
兩部而以殷附真其字則多所增加如鎗字阿字  
之類古今音訓迥異者承用已久亦從宜添入而

互注之例為尤詳蓋音韻闡微重在字音此所重  
在字義故體例不能不異焉

### 音論三卷

國朝顧炎武撰陳第以後始得古音之門徑炎武更  
探討本原推求注傳作音學五書此五書之綱領  
也上卷分三篇中卷分六篇下卷亦分六篇中惟  
所論入聲以臆見亂古法餘皆足訂俗學之訛

### 詩本音十卷

國朝顧炎武撰音學五書之二也由陳第之說以三  
百篇所用之韻參互考證處處相符明古音原作  
是讀非隨文牽就故曰本音

### 易音三卷

國朝顧炎武撰音學五書之三也古之繇詞率有韻  
故易亦用韻然或韻或不韻又或參用方言以為

韻與詩之務協聲律者稍殊故炎武是書通所可通其不可通者則闕之

唐韻正二十卷

國朝顧炎武撰音學五書之四也皆以古音證唐韻之訛雖執今韻言古音而其例則於一部全異古音一部半異古音一部數字異古音及古音兩部今併為一部皆條析而言之與談執今部分注通注轉注叶者相去遠矣

古音表二卷

國朝顧炎武撰音學五書之五也凡分十部皆以平聲為部首而三聲隨之其移入之字與割併之部即附見其中考以古法多相脗合惟割裂入聲隨意分配是其一失

韻補正一卷

國朝顧炎武撰自朱子作詩集傳叶韻用吳越說考古者雖心知械之謬戾而壓於朱子不敢言炎武始作此書以正之於其古音叶讀之乖方今韻通用之舛互者雖舉之未盡亦可謂能除門戶之見矣

古今通韻十二卷

國朝毛奇齡撰蓋為排斥顧炎武音學五書而作創為五部三聲兩合兩界之說欲以通之一字破炎武之門目而紛紜糾結自亂其例亦由通之一字而生今與炎武之書並存以備參考猶錄其古文尚書冤詞例也

易韻四卷

國朝毛奇齡撰與顧炎武說互有出入大抵引證之博辨論之詳則炎武不如奇齡界限謹嚴寧有所

不知而不敢有所強說則奇齡不如炎武

唐韻考五卷

國朝紀容舒撰孫慎唐韻至宋已佚而徐鉉等校注說文尚存其音切容舒因以其音切參考而得其部分韻為此書以存唐人韻學之遺

古韻標準四卷

國朝江永撰以詩三百篇為主謂之詩韻以秦漢以下音之近古者附之謂之補韻分三聲各十三部入聲八部其一韻當分兩部者曰分某韻韻本不通而有字當入此部者曰別收某韻古韻之有條理者當以為最

右小學類韻書之屬三十三部三百八十八卷

謹案韻書為小學之一類而一類之中又自分三類曰今韻曰古韻曰等韻也本各自一家之學至金韓道昭而等韻合於今韻至南宋吳棫而古韻亦合於今韻至國朝劉凝熊士伯諸書而等韻又合於古韻三類遂相牽而不能分故今但通以時代次之其象韻奇字韻之屬本不為韻而作者則仍歸之於字書

附錄

六藝綱目二卷

元舒天民撰取周禮保氏六藝之文因鄭元之注標為條目各以四字韻語括之其于蔡為之注同郡趙宜中又為附注其書雖蒙求之類而條析詳明注亦典核  
謹案六藝皆古之小學而自漢志以後小學一類惟收音聲訓詁之文此書轉無類可歸

欽定四庫全書

今附小學之未存古義也



欽定四庫全書簡明目錄卷四

